ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
25 августа 2022 года Дело № А11-13940/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18.08.2022.
Постановление в полном объеме изготовлено 25.08.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Белышковой М.Б., судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой Э.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» (ИНН 3325011586, ОГРН 1043302801761) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.06.2022 по делу № А11-13940/2021, принятое по заявлению муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Владимирской области от 09.09.2021 № 28-11-20/22-3794.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федерального казначейства по Владимирской области - Юферова А.Г. на основании доверенности от 28.09.2020 №28-18-32/21.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечили.

Ходатайство муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» об отложении судебного заседания рассмотрено судом и отклонено в виду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Управлением Федерального казначейства по Владимирской области

(далее – Управление, УФК по ВО) проведена проверка муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» (далее - МБУК «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр», Учреждение, заявитель) по вопросу осуществления расходов федерального бюджета, соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидии и иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставления и использования субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетным (автономным) учреждениям, и их отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой отчетности), а также предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям и соблюдения условий соглашений (договоров) об их предоставлении на реализацию мероприятий федеральных проектов "Культурная среда", "Творческие люди", "Цифровая культура" национального проекта "Культура" в период с 01.01.2019 по 31.12.2020, по результатам которой составлен акт от 23.07.2021.

В ходе проверки выявлено, что в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06,12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон № 402-ФЗ), абзаца 5 пункта 311 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государстве иных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н (далее - Инструкция 157н) учреждением принят к учету и оплачен акт выполненных работ формы КС-2 от 03.07.2020 № 2 на сумму 1 924 818,009 руб. (пункт 4 Представления);

в нарушение требований, установленных частью 8 статьи 34, пунктом 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе, пунктом 7 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее –Постановление № 1042), пунктами 9.10, 16.4 контракта, Учреждением не применены меры ответственности в форме начисления штрафа к подрядчику ООО "Строй-Инвест" за выполнение подготовительных работ с

привлечением другого юридического лица, в сумме 96 240,90 руб. (пункт 6 Представления);

в нарушение требований, установленных частью 1 статьи 101, частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый пень просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее – Постановление № 570), пунктом 7.6 Контракта, Учреждением приняты работы по акту выполненных работ формы КС-2 от 03.07.2020 № 2 за счет средств федерального бюджета в сумме 1 616 749,05 руб. без осуществления контроля за соблюдением подрядчиком ООО "Строй-Инвест" условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации: к исполнению обязанностей по контракту (подготовительных работ) подрядчиком привлечены иные лица (пункт 7 Представления).

Управлением 09.09.2021 Учреждению выдано представление №258-11-20/22-3794, согласно которому Учреждению необходимо устранить нарушение № 6 и принять меры по устранению его причин и условий в срок до 18.10.2021, принять меры по устранению причин и условий нарушений №№ 1, 2, 3,4, 5, 7 в срок до 18.10.2021.

МБУК «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» не согласившись с пунктами 4, 6, 7 представления обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его в указанной части недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строй - Инвест».

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.06.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано.

При этом, руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), Федерального закона №44-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу об

отсутствии совокупности двух условий, необходимых для признания обжалуемого заявителем представления недействительным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Учреждение обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что оспариваемое представление не соответствует действующему законодательству.

Заявитель считает, что оспариваемое представление в части пункта 4 не соответствует требованиям статей 702, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), части 7 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку списание денежных средств по акту выполненных работ от 03.07.2020 №2 произведено Управлением, а не .

Учреждение убеждено, что постановление Правительства РФ № 570 не может применяться к закупкам работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, заказчиками которых выступают бюджетные учреждения, унитарные предприятия.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с условиями заключенного контракта подрядчик вправе привлекать к выполнению работ, указанных в контракте, субподрядчиков.

Подробно доводы приведены заявителем в апелляционной жалобе.

Представитель Управления в судебном заседании возразил против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение суда без изменения.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившихся представителей иных лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав в судебном заседании представителя Управления, Первый арбитражный апелляционный суд не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судом первой инстанции установлено и заявителем не оспаривается, что представление выдано Управлением в пределах полномочий, предоставленных ему действующим законодательством.

На основании пункта 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее –БК РФ) к полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля относятся, в том числе: контроль за соблюдением положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за соблюдением условий договоров (соглашения), заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, а также в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, условий договоров (соглашений), заключенных в целях исполнения государственных (муниципальных) контрактов.

Правила, устанавливающие общие требования к формированию, предоставлению и распределению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования Российской Федерации (в процентах) объема расходного обязательства субъекта Российской Федерации, устанавливаются нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации (пункт 3 статьи 132 БК РФ).

На основании пункта 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

Абзацем пятым пункта 3 Инструкции № 157н предусмотрено, что при ведении бухгалтерского учета учреждениям, финансовым органам, органам, осуществляющим кассовое обслуживание, необходимо учитывать, что к бухгалтерскому учету принимаются первичные учетные документы, поступившие по результатам внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, из предположения надлежащего составления первичных учетных документов по совершенным фактам хозяйственной жизни лицами, ответственными за их оформление.

Управлением установлено, что в нарушение указанных положений МБУК «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» приняло к учету акт выполненных работ формы КС-2 от 03.07.2020, содержащий ссылку на недействующий договор, что не оспаривается заявителем.

Таким образом, пункт 4 соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы Учреждения.

Кроме того, Учреждением предписание в данной части исполнено (письмо Учреждения от 17.01.2022 № 01-18/08).

Постановлением Правительства № 570 в соответствии частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе утверждены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на

территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Подпунктом «а» пунктом 2 указанного постановления (в редакции, действующий в спорный период) установлено, что конкретные виды и объемы работ подлежат включению заказчиком в документацию о закупке; виды и объемы работ из числа предусмотренных подпунктом "а" настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять: не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 1 июля 2018 года, не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 года (подпункт "б").

Таким образом, если работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, являющиеся объектом закупки, указаны в перечне работ согласно Постановлению № 570, заказчику следует самостоятельно определить и включить в документацию об электронном аукционе перечень возможных видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных Постановлением № 570, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Пунктом 7 Постановления № 1042 установлено, что за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5% стоимости указанных работ.

Вышеуказанные нормативные акты направлены на создание условий, при которых заказчик заинтересован в самостоятельном выполнении подрядчиком определенных видов работ в сфере строительства. В случае, если подрядчик согласованные работы не выполняет самостоятельно, а привлекает субподрядчиков, то у заказчика возникают основания для применения штрафных санкций.

Из материалов дела следует, что конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных пунктом 1 Постановления № 570 сторонами договора - Учреждением и ООО «Стррй-Инвест» не согласованы.

Пунктом 7.6 контракта от 14.01.2020 № 012820000011900 306448 стороны согласовали, что приемка выполненных работ осуществляется заказчиком в соответствии с действующим законодательством, действующими нормативно ¬ техническими документами, определяющими правила приемки законченных работ.

Согласно пункту 16.4 контракта во всем остальном, что не предусмотрено контрактом, стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

Таким образом, основания для признания недействительными пунктов 6, 7 оспариваемого представления отсутствуют.

Довод Учреждения на неприменение Постановления № 570 к спорным правоотношениям, основанная на толковании терминов государственный (муниципальный) контракт и гражданско-правовой договор, судом первой инстанции обоснованно отклонен, как не согласующийся с положениями статьи 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ, регулирующей особенности заключения контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, и противоречащая принципу единства контрактной системы в сфере закупок, закрепленного в статье 6 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определено, что государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

При этом из определения понятия «заказчик», установленного пунктом 7 части 1 статьи 3 указанного закона заказчиком является государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Частью 1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями указанного Закона № 44-ФЗ, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 указанной статьи.

Таким образом, понятие "контракт", использованное в статье 110.2 Закона № 44-ФЗ, включает в себя не только государственные и муниципальные контракты, но и в числе прочего договоры, заключаемые бюджетными учреждениями в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ.

К числу исключений, предусмотренных частью 2 или частью 3 статьи 15 Закона № 44-ФЗ рассматриваемая закупка не относится, поскольку осуществлялась за счёт средств субсидии.

Доказательств нарушения оспариваемым представлением прав и законных интересов МБУК «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в материалы дела не представлено.

Таким образом, представление УФК по ВО от 09.09.2021 соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного Учреждением требования.

Доводы Учреждения получили надлежащую правовую оценку суда первой инстанции и не опровергают законность и обоснованность принятого им судебного акта.

Арбитражный суд Владимирской области полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Государственная пошлина в размере 1500 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению от 27.06.2022 №101596 подлежит возврату МБУК «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.06.2022 по делу № А11-13940/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному бюджетному учреждению культуры «Межпоселенческий методический культурнодосуговый центр» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 27.06.2022 №101596.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья М.Б. Белышкова

Судьи А.М. Гущина

Т.В. Москвичева