ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

03 ноября 2022 года Дело № А11-2788/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 27.10.2022.
Полный текст постановления изготовлен 03.11.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Наумовой Е.Н., Мальковой Д.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цадкиной А.Д.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии лазерного термоупрочнения»
на решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.08.2022 по делу № А11-2788/2021,
принятое по иску Управления Федерального казначейства по Владимирской области (ОГРН 1033301807780, ИНН 3327101933) к обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии лазерного термоупрочнения» (ИНН 3329065991, ОГРН 1113340002434) о взыскании суммы 32262528руб. 60коп.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом,

и установил:

Управление Федерального казначейства по Владимирской области (далее - УФК по Владимирской области, Управление) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии лазерного термоупрочнения» (далее - ООО «НТЛТ», Общество) о взыскании в доход федерального бюджета 32262528руб. 60коп. в счет возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Определением от 31.05.2022 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Министерство).

Решением от 25.08.2022 Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении ходатайства ООО «НТЛТ» о передаче дела по подсудности. Суд взыскал с ООО «НТЛТ» в доход федерального бюджета денежные средства в сумме 32262528руб. 60коп., а также государственную пошлину в сумме 184313 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

В апелляционной жалобе указано на неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными; неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права; несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела.

Ответчик настаивает на том, что суд первой инстанции нарушил правила подсудности, поскольку пунктами 6.1.3 Соглашений № 020-11-2018-522 и № 020-11-2018-532 установлена договорная подсудность и спор подлежит рассмотрению Арбитражным судом г. Москвы. Кроме того, считает, что Управление является ненадлежащим истцом по настоящему делу.

Кроме того, ответчик пояснил, что расходы Общества на производство пилотных партий продукции были в размере 71216579руб. 38коп. При этом суммарно Управление требует вернуть в бюджет 32262528руб. 60коп, причём законодательством и актами уполномоченного лица установлены жёсткие сроки для возврата денежных средств. В то же время поступление денежных средств от реализации товаров, работ и услуг на расчетный счет ООО «НТЛТ» за 2020 год составило 51228526руб. 40коп., за 2019 год - 65180996руб. 97коп., за 2018 год - 127521794руб. 20 коп. Учитывая крайне неблагоприятную ситуацию с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, обороты Общества сократились. Принимая формальную сторону дела и требуя вернуть денежные средства в бюджет, истец фактически ставит вопрос о ликвидации юридического лица, так как данные денежные средства сопоставимы с объемом оборота компании за год.

Отзывы на апелляционную жалобы не представили.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания ввиду болезни представителя.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле и извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными либо признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании в связи с необходимостью представления отсутствующим участником процесса дополнительных доказательств.

Системное толкование положений статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда (за исключением случаев, прямо предусмотренных названной статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционный суд учитывает, что в данном случае явка лиц, участвующих в деле, апелляционным судом обязательной не признавалась; позиция заявителя апелляционной жалобы изложена в письменном виде, апелляционному суду понятна и не требует дополнительных пояснений; до судебного заседания от заявителя жалобы каких-либо уточнений/дополнений позиции не поступало; на необходимость сбора и представления дополнительных доказательств заявитель в поданном ходатайстве не ссылался.

Применительно к настоящему спору суд апелляционной инстанции не установил невозможности рассмотрения апелляционной жалобы по имеющимся в материалах дела доказательствам в отсутствие явки представителя ответчика; не явка в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции лица, подавшего жалобу, не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, если он был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что указанные в ходатайстве заявителя обстоятельства не препятствуют рассмотрению апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для отложения судебного разбирательства в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 9, части 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба является основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Пунктом 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 №1095, установлено, что в случае неисполнения предписания Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства) направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля ущерба, причиненного Российской Федерации.

Согласно статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах

эффективности и экономности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В информационном письме от 22.12.2005 № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями либо, если соответствующие расходы к моменту получения средств из бюджета уже осуществлены получателем, в полном или частичном возмещении понесенных расходов.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации юридическим лицам могут быть предоставлены субсидии из бюджета субъекта.

Согласно пункту 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предусматриваться субсидии некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

В случае нарушения получателями субсидий предусмотренных настоящей статьей условий, установленных при их предоставлении, полученные средства подлежат возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи, (пункт 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Порядок определения объема и предоставления указанных субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации устанавливается нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

По смыслу бюджетного законодательства субсидия - это бюджетные средства, предоставляемые, в том числе, юридическому лицу на условиях софинансирования целевых расходов.

Установлено по делу, что в 2018 году Министерство и Общество заключили соглашения на предоставление из федерального бюджета субсидии в целях возмещения части затрат Общества на производство и реализацию пилотных партий средств производства потребителям (далее - субсидия), на общую сумму 32262528руб. 60коп., в том числе:

- от 21.08.2018 № 020-11-2018-522 на сумму 18967953руб. 49коп. с учетом дополнительного соглашения от 07.11.2018 (далее - Соглашение № 1);

-от 22.08.2018 №020-11-2018-532 на сумму 13 294 575 руб. 11 коп. с учетом дополнительного соглашения от 01.11.2018 (далее - Соглашение № 2).

Предметом данных соглашений являлось предоставление Обществу из федерального бюджета субсидии на следующие цели:

- Соглашение № 1 - в целях возмещения фактически понесенных в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о предоставлении субсидии и документально подтвержденных затрат общества, связанных с производством и реализацией потребителю пилотной партии произведенного на территории Российской Федерации лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР2И;

- Соглашение № 2 - в целях возмещения фактически понесенных в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о предоставлении субсидии и документально подтвержденных затрат общества, связанных с производством и реализацией потребителю пилотной партии произведенного на территории Российской Федерации лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР.

В 2018 году Министерство перечислило субсидию на счет Общества на общую сумму 32262528руб. 60коп., что подтверждается платежными поручениями от 09.11.2018 № 637262 на сумму 18967953руб. 49коп., от 09.11.2018 № 637291 на сумму 13294575руб. 11коп.

В период с 28.02.2020 по 02.04.2020 УФК по Владимирской области провело в отношении ООО «НТЛК» плановую проверку предоставления и использования субсидий из федерального бюджета на компенсацию части затрат на производство и реализацию потребителям пилотных партий средств производства в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

По результатам проверки составлен акт от 02.04.2020.

В соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 68 Правил осуществления Федеральным

казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением № 1092, Обществу было выдано представление от 21.05.2020 № 28-11-20/22-2179, в котором Управление требовало устранить нарушения, предусмотренные пунктами 1, 2 представления, и принять меры по устранению причин и условий нарушений, предусмотренных пунктами 1-4 представления, в срок до 01.09.2020. О результатах исполнения представления следовало проинформировать Управление в письменной форме с приложением копий подтверждающих документов не позднее 3 календарных дней с даты исполнения представления.

Представление Общество получило 25.05.2020, но в установленный срок не исполнило, информацию о результатах исполнения представления в Управление не направило.

На основании пункта 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации Управление выдало Обществу предписание от 08.09.2020 №28-11-20/22-3345, в соответствии с которым Обществу предписано возвратить денежные средства в сумме 18967953руб. 49коп. в доход федерального бюджета в течение 30 календарных дней с даты получения предписания по реквизитам, указанным в предписании; возвратить денежные средства в сумме 13294575руб. 11коп. в доход федерального бюджета в течение 30 календарных дней с даты получения предписания по реквизитам, указанным в предписании.

Ответчик получил предписание 16.09.2020 и должен был его исполнить не позднее 16.10.2020.

Не согласившись с предписанием, Общество обжаловало его в Федеральное казначейство.

По результатам рассмотрения жалобы Федеральное казначейство приняло решение об отказе в ее удовлетворении, о чем издан приказ от 18.11.2020 № 316 «Об отказе в удовлетворении жалобы ООО «НТЛТ» от 15.10.2020 № 84».

Из искового заявления следует, что до настоящего времени Общество не исполнило предписание.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-13917/2020 от 27.07.2021 Обществу отказано в удовлетворении требования о признании недействительным предписания УФК по Владимирской области от 08.09.2020 №28-11-20/22-3345.

В рамках этого дела арбитражный суд установил, что Общество нарушило порядок исполнения Соглашений № 1 № 2, поскольку в нарушение установленных пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 4.3.8 Соглашения № 1 № 2 требований Общество не возвратило предоставленные субсидии в сумме 18967953руб. 49коп. в связи с расторжением договора от 18.04.2018 № 18-04/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрачнения деталей СВАРОГ-1 5 ДР2И) и в сумме 13294575руб. 11коп. в связи с расторжением договора от 07.05.2018 №07-05/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрачнения деталей СВАРОГ-1 5ДР).

Утверждение Общества о том, что договоры между ООО «Лидер» и ООО «ТехноМаш» не были расторгнуты, а требования по ним уступлены в пользу третьих лиц не влияет на факт законности выдачи предписания, поскольку Соглашения № 1 и № 2 не предусматривали возможность уступки требования. Кроме того, договоры цессии, на которые ссылается Общество, не предъявлялись Управлению в ходе проверки, доказательств направления указанных договор в Министерство в материалы дела не представлено.

Более того, представленные договоры цессии противоречат имеющимся в материалах дела соглашениям о расторжении договоров.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции пришел к верному заключению об обоснованности заявленных Управлением требований.

Арбитражный суд Владимирской области законно и обоснованно удовлетворил заявленные Управлением требования.

Ходатайство ответчика о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда города Москва в соответствии с подсудностью, установленной пунктами 6.1.3 Соглашений № 020-11-2018-522 и № 020-11-2018-532, правомерно отклонено судом первой инстанции как основанное на неверном толковании ответчиком норм статей 34, 35, 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, на момент подачи ходатайства о передаче дела по подсудности дело рассматривалось более года без каких-либо возражений ответчика в течение этого времени. Ответчик представлял свои доводы по

существу спора и активно пользовался принадлежащими ему процессуальными правами, что также свидетельствует о признании им компетенции Арбитражного суда Владимирской области.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд правильно разрешил вопрос о распределении судебных расходов по делу.

Первый арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно определен характер спорного правоотношения, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Все доводы, приведенные в апелляционной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и признаются несостоятельными, поскольку они не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения арбитражного суда первой инстанции в данном случае отсутствуют.

При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба ответчика признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводы и аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.08.2022 по делу № А11-2788/2021 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.08.2022 по делу № А11-2788/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии лазерного термоупрочнения» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья Т.А. Захарова

Судьи Е.Н. Наумова

Д.Г. Малькова