АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, 19

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир Дело №А11-2788/2021

25.08.2022

Резолютивная часть решения объявлена 23.08.2022

Полный текст решения изготовлен 25.08.2022

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Щавлёвой А.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Староверовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по Владимирской области (600000, г. Владимир, Октябрьский пр-т, д. 3; ОГРН 1033301807780, ИНН 3327101933) к обществу с ограниченной ответственностью "Новые технологии лазерного термоупрочнения", (600910, Владимирская область, ЗАТО г. Радужный, квартал 13/13, СП-13, соор. 6А, эт. 2, пом. 67, ИНН 3329065991, ОГРН 1113340002434), третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 10, стр.2; ОГРН 1047796323123, ИНН 7705596339),

о взыскании 32 262 528 руб. 60 коп.,

в судебном заседании участвуют представители:

от истца – Юферова А.Г., по доверенности от 28.09.2020 № 28-18-32/21 (сроком действия по 27.09.2023),копия диплома, Парамонова О.А. - по доверенности от 16.08.2022 №28-18-32/25 (сроком действия по 16.08.2025), копия диплома;

от ответчика – Аксенова И.В., по доверенности от 11.02.2022 (сроком действия по 31.12.2022), копия диплома;
от третьего лица – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,

установил, что истец – Управление Федерального казначейства по Владимирской области (далее – УФК по Владимирской области, Управление) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью "Новые технологии лазерного термоупрочнения" (далее – ООО "НТЛТ", Общество) о взыскании в доход федерального бюджета 32 262 528 руб. 60 коп. в счет возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации.

Определением от 31.05.2022 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Ответчик в отзыве с исковыми требованиями не согласился, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

По доводу истца о расторжении договоров и отсутствии возможности замены покупателя пилотной партии товара, в том числе на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглашениями № 1, 2, ответчик пояснил, что расторжение договора от 18.04.2018 №18-04/2018 на поставку пилотной продукции -лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ -15ДР2И заключенного с ООО "Техномаш" и договора от 07.05.2018 №07-05/2018 на поставку пилотной продукции - лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ -1(5ДР), заключенного с ООО "Лидер" не производились, замена контрагентов произошла в связи с

существенными изменениями обстоятельств на основании договоров цессии.

В процессе замены покупателя договоры поставки не расторгались. Вместо расторжения договоров по ним были уступлены требования в пользу третьих лиц -ООО "КБ" и ООО "СпецТеплоСтрой".

На дату исполнения договора от 18.04.2018 №18-04/2018 на поставку пилотной продукции - лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ -15ДР2И заключенного с ООО "Техномаш" существенным образом изменились обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора.

04.09.2019 в отношении ООО "Техномаш" налоговым органом произведена запись о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица).

На дату исполнения договора от 07.05.2018 №07-05/2018 на поставку пилотной продукции - лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ -1(5ДР), заключенного с ООО "Лидер" существенным образом изменились обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора.

19.11.2018 в отношении ООО "Лидер" налоговым органом произведена запись о прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица).

По мнению ответчика, исполнение договоров, передача продукции организациям, находящимся в стадии ликвидации повлекло ущерб для ООО "НТЛТ".

Кроме того, ответчик пояснил что расходы общества на производство пилотных партий продукции были в размере 71 216 579 руб. 38 коп. При этом суммарно Управление требует вернуть в бюджет 32 262 528 руб. 60 коп, причём законодательством и актами уполномоченного лица

установлены жёсткие сроки для возврата денежных средств. В то же время поступление денежных средств от реализации товаров, работ и услуг на расчетный счет ООО "НТЛТ" за 2020 год составило 51 228 526 руб. 40 коп., за 2019 год - 65 180 996 руб. 97 коп., за 2018 год -127 521 794 руб. 20 коп. Учитывая крайне неблагоприятную ситуацию с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, обороты Общества сократились. Принимая формальную сторону дела и требуя вернуть денежные средства в бюджет, истец, по мнению ответчика фактически ставит вопрос о ликвидации общества, так как данные денежные средства сопоставимы с объемом оборота компании за год.

Ответчик пояснил, что им были предприняты все необходимые меры для полного исследования обстоятельств, зафиксированного Управлением правонарушения, а также Обществом была оказана всесторонняя помощь специалистам истца, даны подробные пояснения.

Таким образом, в действиях ответчика, как по привлечению субсидии, так и по помощи в организации проверки отсутствовал какой-либо злой умысел, направленный на причинение ущерба бюджету.

УФК по Владимирской области в возражения на отзыв ответчика пояснило, что решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.07.2021 и постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 по делу № А11-13917/2020 предписание Управления от 08.09.2020 №28-11-20/22-3345 признано законным и установлены следующие обстоятельства.

В рамках рассмотрения указанного дела, суды пришли к выводу, что Обществом нарушен порядок исполнения соглашений № 1 № 2, поскольку в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 4.3.8 соглашения № 1 № 2, обществом не осуществлены возвраты предоставленных субсидий в сумме 18 967 953 руб. 49 коп. в связи с расторжением договора от 18.04.2018 № 18-04/2018 до завершения поставки пилотной партии

оборудования (роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5 ДР2И) и в сумме 13 294 575 руб. 11 коп. в связи с расторжением договора от 07.05.2018 №07-05/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР).

Довод Общества, о том что договоры между ООО "Лидер" и ООО "ТехноМаш" не были расторгнуты, а требования по ним были уступлены в пользу третьих лиц, правомерно не принят судом, так как не влияет на факт законности выдачи предписания, поскольку соглашениями № 1 и № 2 возможность уступки требования не предусмотрена. Кроме того договоры цессии, на которые ссылается общество, Управлению в ходе проверки не предъявлялись, доказательств направления указанных договор в Министерство в материалы дела не представлено. Более того, представленные договоры цессии противоречат имеющимся в материалах дела соглашениям о расторжении договоров.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве от 19.04.2022, по мнению истца, фактически сводятся к несогласию с обстоятельствами, установленными судебными актами по делу №А11-13917/2020.

Кроме того, судом по делу № А11-13917/2020 не установлено нарушений при проведении процедуры контрольного мероприятия.

На основании изложенного, исковые требования Управление просило удовлетворить в полном объеме.

В дополнения на отзыв ответчик прояснил, что возврат средств субсидии с тем, чтобы в дальнейшем вновь подать заявление на её получение является ни чем иным, как излишней зарегулированностью процесса получения субсидии. Так, в пункте 1.1.1. соглашения имеется следующая формулировка: "с целью возмещения фактически понесённых в течение 12 месяцев до подачи заявления..." - то есть, таким образом государство стремится поддержать внутреннего производителя, а не подвергнуть производителей оборудования тотальному контролю. В рассматриваемой ситуации расходы на создание пилотной партии продукции были понесены обществом фактически, что находит своё отражение в предоставленной бухгалтерской и налоговой отчётности. Таким образом, ни бюджет, ни интересы третьих лиц в результате получения обществом субсидии не пострадали.

Также ответчик отметил, что довод об установлении факта о расторжении договора является ошибочным. Соглашения об ступке прав требования в пользу третьих лиц - ООО "КБ" и ООО "СпецТеплоСтрой" не были предметом исследования по делу А11-13917/2020. Ссылка истца на установление обстоятельств решением суда по делу А11-13917/2020 является необоснованной.

Также ответчик заявил ходатайство о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы в соответствии с подсудностью, установленной пунктами 6.1.3 соглашений № 020-11-2018-522 и № 020-11-2018-532.

Истец возразил против удовлетворения заявленного ходатайства.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Министерство) и обществом в 2018 году заключены соглашения на предоставление из федерального бюджета субсидии в целях возмещения части затрат общества на производство и реализацию

пилотных партий средств производства потребителям (далее - субсидия), на общую сумму 32 262 528 руб. 60 коп., в том числе:

- от 21.08.2018 №020-11-2018-522 на сумму 18 967 953 руб. 49 коп., с учетом дополнительного соглашения от 07.11.2018 (далее - соглашение № 1);

-от 22.08.2018 №020-11-2018-532 на сумму 13 294 575 руб.11 коп., с учетом дополнительного соглашения от 01.11.2018 (далее - соглашение № 2).

Предметом данных соглашений являлось предоставление обществу из федерального бюджета субсидии на следующие цели:

- соглашение № 1 - в целях возмещения фактически понесенных в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о предоставлении субсидии и документально подтвержденных затрат общества, связанных с производством и реализацией потребителю пилотной партии произведенного на территории Российской Федерации лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР2И;

- соглашение № 2 - в целях возмещения фактически понесенных в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о предоставлении субсидии и документально подтвержденных затрат общества, связанных с производством и реализацией потребителю пилотной партии произведенного на территории Российской Федерации лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР.

В 2018 году Министерство перечислило субсидию на счет общества на общую сумму 32 262 528 руб. 60 коп., что подтверждается платежными поручениями от 09.11.2018 № 637262 на сумму 18 967 953 руб. 49 коп., от 09.11.2018 № 637291 на сумму 13 294 575 руб. 11 коп.

УФК по Владимирской области в период с 28.02.2020 по 02.04.2020 в отношении ООО "НТЛК" проведена плановая проверка предоставления

и использования субсидий из федерального бюджета на компенсацию части затрат на производство и реализацию потребителям пилотных партий средств производства в рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности".

По результатам проверки составлен акт от 02.04.2020, в котором отражены нарушения.

В соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением № 1092, в отношении Общества было вынесено представление от 21.05.2020 № 28-11-20/22-2179, в котором Управление требовало устранить нарушения, предусмотренные пунктами 1, 2 представления, и принять меры по устранению причин и условий нарушений, предусмотренных пунктами 1-4 представления, в срок до 1 сентября 2020 года. О результатах исполнения представления следовало проинформировать Управление в письменной форме с приложением копий подтверждающих документов не позднее 3 календарных дней с даты исполнения представления.

Представление получено ответчиком 25.05.2020.

В ходе контроля за исполнением представления установлено, что в установленный срок требования представления общество не исполнило, информацию о результатах исполнения представления в Управление не направило.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации Управлением в отношении общества вынесено предписание от 08.09.2020 №28-11-20/22-3345 в соответствии с которым обществу предписано:

-возвратить денежные средства в сумме 18 967 953 руб. 49 коп. в доход федерального бюджета в течение 30 календарных дней с даты получения предписания по реквизитам, указанным в предписании.

-возвратить денежные средства в сумме 13 294 575 руб. 11 коп. в доход федерального бюджета в течение 30 календарных дней с даты получения предписания по реквизитам, указанным в предписании.

Предписание было получено ответчиком 16.09.2020.

Срок исполнения предписания - 30 дней с даты его получения, то есть не позднее 16 октября 2020 года.

Общество не согласившись с предписанием обжаловало его в Федеральное казначейство.

По результатам рассмотрения жалобы Федеральным казначейством принято решение об отказе в ее удовлетворении, о чем издан приказ от 18.11.2020 № 316 "Об отказе в удовлетворении жалобы ООО "НТЛТ" от 15 октября 2020 № 84".

Как пояснил истец в исковом заявлении до настоящего времени Предписание обществом не исполнено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба является основанием для обращения в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Пунктом 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1095, установлено, что в случае неисполнения предписания Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства)

направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля ущерба, причиненного Российской Федерации.

Неисполнение ответчиком обязанности по возврату денежных средств послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные документы, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно статье 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности и экономности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

В статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В информационном письме от 22.12.2005 № 98 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации разъяснил, что целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями либо, если соответствующие расходы к моменту получения средств из бюджета уже осуществлены получателем, в полном или частичном возмещении понесенных расходов.

Вместе с тем в случае нарушения получателями субсидий предусмотренных настоящей статьей условий, установленных при их предоставлении, полученные средства подлежат возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи, (пункт 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Как указано ранее, в соответствии с требованиями подпункта «е» пункта 15 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на производство и реализацию пилотных партий средств производства потребителям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2017 №634 (в редакции от 30.04.2018) (далее - Правила №634), в соглашении о предоставлении субсидии предусматривается обязанность организации возвратить предоставленную субсидию, в случае если договор на реализацию пилотной партии (спецификации) будет расторгнут до завершения поставки всей пилотной партии.

В рамках соблюдения вышеуказанного требования, пунктом 4.3.8 соглашений № 1, 2 предусмотрена обязанность общества возвращать предоставленную субсидию, в случае если договор на реализацию пилотной партии (спецификация) будет расторгнут до завершения поставки всей пилотной партии.

Возможность замены покупателя пилотной партии товара, в том числе на основании статьи 451 Гражданского Кодекса Российской Федерации, соглашениями № 1, 2 не предусмотрена. Также, приложениями № 4 к соглашениям №1, 2 "Форма дополнительного соглашения к настоящему соглашению" возможность исключения и/или изменения формулировки пункта 4.3.8 соглашений № 1, 2 не предусмотрена.

В рамках исполнения требований соглашения № 1, между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью "Техномаш" (далее - ООО "Техномаш") заключен договор от 18.04.2018 № 18-04/2018 на поставку пилотной партии - лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР2И.

В соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 11 Правил № 634, копия договора от 18.04.2018 № 18-04/2018 направлялась обществом в Министерство в качестве приложения к заявке на участие общества в отборе на право получения субсидии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор от 18.04.2018 № 18-04/2018 расторгнут, что подтверждается соглашением о расторжении договора от 23.01.2019. Поставка по договору с ООО "Техномаш" фактически не осуществлялась.

В нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 4.3.8 соглашения № 1, обществом не осуществлен возврат предоставленной субсидии в сумме 18 967 953 руб. 49 коп. в связи с расторжением договора от 18.04.2018 № 18-04/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР2И). Таким образом, обществом нарушен порядок исполнения соглашения № 1.

Проверкой установлено, что после расторжения договора от 18.04.2018 № 18-04/2018, между обществом и обществом с ограниченной

ответственностью "СпецТеплоСтрой" (далее - ООО "СпецТеплоСтрой") заключен договор от 17.09.2019 № 17-09/2019 на поставку идентичной пилотной партии оборудования.

Поставка оборудования в адрес ООО "СпецТеплоСтрой" осуществлена 19.11.2019, что подтверждено товарной накладной от 19.11.2019 № 23. Оплата оборудования произведена в полном объеме, что подтверждено платежным поручением.

Однако, в ходе проведения проверки Обществом не представлены документы, подтверждающие факт направления данного договора в Министерство в качестве приложения к заявке на участие общества в отборе на право получения субсидии.

В рамках исполнения требований соглашения № 2, между Обществом и Обществом с ограниченной ответственностью "Лидер" (далее - ООО "Лидер") заключен договор от 07.05.2018 №07-05/2018 на поставку лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР.

В соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 11 Правил № 634, копия договора от 07.05.2018 №07-05/2018 направлялась Обществом в Министерство в качестве приложения к заявке на участие Общества в отборе на право получения субсидии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор от 07.05.2018 № 07-05/2018 расторгнут, что подтверждается соглашением о расторжении договора от 19.09.2018. поставка по договору с ООО "Лидер" фактически не осуществлялась.

В нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 4.3.8 соглашения №2, обществом не осуществлен возврат предоставленной субсидии в сумме 13 294 575,11 руб. в связи с расторжением договора от 07.05.2018 №07-05/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой

загрузки и контроля процесса термоупрочнения деталей СВАРОГ-1 5ДР). Таким образом, Обществом нарушен порядок исполнения соглашения № 2.

Проверкой установлено, что после расторжения договора от 07.05.2018 № 07-05/2018, между Обществом и обществом с ограниченной ответственностью "Конструирование бизнеса" (далее - ООО «Конструирование бизнеса») заключен договор от 01.07.2019 №01-07/2019 на поставку идентичной пилотной партии оборудования.

Поставка оборудования в адрес ООО "Конструирование бизнеса" осуществлена 20.12.2019, что подтверждено товарной накладной от 20.12.2019 № 30. Оплата оборудования произведена в полном объеме, что подтверждено платежными поручениями.

Однако, в ходе проведения проверки обществом не представлены документы, подтверждающие факт направления данного договора в Министерство в качестве приложения к заявке на участие общества в отборе на право получения субсидии.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации юридическим лицам могут быть предоставлены субсидии из бюджета субъекта.

Согласно пункту 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предусматриваться субсидии некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Порядок определения объема и предоставления указанных субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации устанавливается нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

По смыслу бюджетного законодательства субсидия – это бюджетные средства, предоставляемые, в том числе юридическому лицу на условиях софинансирования целевых расходов.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Довод ответчика о несогласии с выявленными нарушениями, их незначительностью и отсутствием взаимосвязи между фактами, установленными в рамках дела № А11-13917/2020 и настоящим спором, отклоняются судом.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-13917/2020 от 27.07.2021 установлено, что обществом нарушен порядок исполнения соглашений № 1 № 2, поскольку в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 4.3.8 соглашения № 1 № 2, Обществом не осуществлены возвраты предоставленных субсидий в сумме 18 967 953 руб. 49 коп. в связи с расторжением договора от 18.04.2018 № 18-04/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрачнения деталей СВАРОГ-1 5 ДР2И) и в сумме 13 294 575 руб. 11 коп. в связи с расторжением договора от 07.05.2018 №07-05/2018 до завершения поставки пилотной партии оборудования (лазерного роботизированного комплекса с автоматизированной системой загрузки и контроля процесса термоупрачнения деталей СВАРОГ-1 5ДР).

Довод общества, о том что договоры между ООО "Лидер" и ООО "ТехноМаш" не были расторгнуты, а требования по ним были уступлены в пользу третьих лиц, не принят судом, так как не влияет на факт законности выдачи предписания, поскольку соглашениями № 1 и № 2 возможность уступки требования не предусмотрена. Кроме того договоры цессии, на которые ссылается общество, Управлению в ходе проверки не предъявлялись, доказательств направления указанных договор в Министерство в материалы дела не представлено. Более того, представленные договоры цессии противоречат имеющимся в материалах дела соглашениям о расторжении договоров.

Данный вывод сторонами в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, не оспаривался.

Вместе с тем, доказательств возврата денежных средств ответчиком не представлено.

Таким образом, обстоятельства, установленные в рамках дел № А11-13917/2020, имеют существенное значение для рассматриваемого настоящего спора.

Согласно статье 9, части 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 5.4 Порядка в случае нецелевого использования субсидии, нарушения условий, установленных при предоставлении субсидии, выявленных в ходе проверок, проведенных Комитетом и уполномоченным органом государственного финансового контроля, а также недостижения показателей результативности предоставления субсидии, непредоставления отчетных материалов в соответствии с Соглашением либо их предоставления с нарушением требований, установленных Соглашением, и неиспользования средств субсидии, предоставленных по Соглашению субсидия подлежит возврату в

объеме, соответствующем выявленным нарушениям, в доход областного бюджета в течение 10 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления (требования). В случае невозврата субсидии в установленный срок указанные средства взыскиваются в судебном порядке.

Таким образом, проанализировав доводы истца и возражения ответчика, с учетом норм действующего законодательства, фактических обстоятельств дела и представленных в обоснование этих обстоятельств документов, суд первой инстанции считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Ходатайство ответчика о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда города Москва в соответствии с подсудностью, установленной пунктами 6.1.3 соглашений № 020-11-2018-522 и № 020-11-2018-532 отклоняется судом первой инстанции как основанная на неверном толковании ответчиком норм статей 34, 35, 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, на момент подачи ходатайства о передаче дела по подсудности дело рассматривалось более года, без каких-либо возражений ответчика в течение этого времени. Ответчик представлял свои доводы по существу спора и активно пользовался принадлежащими ему процессуальными правами, что также свидетельствуют о признании участвующими в деле лицами компетенции Арбитражного суда Владимирской области.

Расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку истец в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 17, 65, 70, 71, 110, 167 – 171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Новые технологии лазерного термоупрочнения" о передаче дела по подсудности отказать.

Требования Управления федерального казначейства по Владимирской области удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Новые технологии лазерного термоупрочнения" в доход федерального бюджета денежные средства в сумме 32 262 528 руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Новые технологии лазерного термоупрочнения" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 184 313 руб.

Выдача исполнительных листов осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья А.Л. Щавлёва