АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600005, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 19

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир Дело № А11-555/2021

04.10.2022

Резолютивная часть решения объявлена 27.09.2022

Полный текст решения изготовлен 04.10.2022

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Щавлёвой А.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Староверовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по Владимирской области (ОГРН 1033301807780, ИНН 3327101933, адрес: Октябрьский проспект, д. 3, г. Владимир, 600000) к муниципальному бюджетному учреждению г. Владимир "Владстройзаказчик" (ОГРНИП 319332800004314, ИНН 470510649310, адрес: ОГРН 1083328001778, ИНН 3328457139, адрес: ул. Горького, д. 40, г. Владимир, 600017) о взыскании 5 718 964 руб. 52 коп.,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Главпромстрой" (123100, г. Москва, ул. Мантулинская, д. 24, пом.2; ОГРН 1107746712490, ИНН 7703727402), общество с ограниченной ответственностью "Энергия ОМ" (115211, г. Москва, ул. Борисовские пруды, д. 10, корп.5, этаж 2, комн.4, офис 7; ОГРН 1027700218897, ИНН 7724221857),

в судебном заседании участвуют представители:

от истца – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства;

от ответчика – Шиндакова Е.А., по доверенности от 30.03.2021 № 21 (сроком действия на 1 год), копия диплома;

от ООО "Энергия ОМ" – не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства;

от ООО "Главпромстрой"– не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства,

установил, что истец – Управление Федерального казначейства по Владимирской области (далее - УФК по Владимирской области) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к ответчику – муниципальному бюджетному учреждению г. Владимир "Владстройзаказчик" (далее – МБУ "Владстройзаказчик") о взыскании в доход федерального бюджета 5 718 964 руб. 52 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации.

Заявлением от 05.02.2021 № 23/2021 истец уточнил сумму исковых требований и просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 5 678 127 руб. 82 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Поскольку уточнение иска не противоречит законам и другим нормативным правовым актам, не нарушает права других лиц, оно принимается судом.

Заявлением от 18.05.2022 № 28-11-20/18-1906, в связи с частичным исполнением ответчиком предписания от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766 и возврата части суммы, истец отказался от исковых требований в части взыскания суммы в размере 5 417 954 руб. 93 коп.

Ответчик в отзыве с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что, основанием для обращения УФК по Владимирской области в суд по

настоящему делу является неисполнение МБУ "Владстройзаказчик" предписания от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766 на сумму 5 678 127 руб. 82 коп. (по пунктам 2, 3, 4 предписания).

Данное предписание составлено по результатам проверки, проведенной в период с 31.10.2018 по 18.12.2018.

Контролирующим органом были установлены нарушения за неправомерную приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), не соответствующих условиям контракта от 06.10.2017 № 06/10-17шк, заключенного с ООО "Энергия ОМ", контракта от 10.11.2015 № 51/1-15, заключенного с ООО "ГлавПромСтрой".

Проверка контролирующим органом проводилась во время осуществления подрядчиком (ООО "Энергия ОМ") работ по контракту от 06.10.2017 (контракт расторгнут по исполнению 25.04.2019).

В ходе исполнения контракта актом о приемке выполненных работ от 14.03.2019 № 274 (форма КС-2) подтверждается снятие объемов работ с подрядчика в отношении оборудования и работ, которые подрядчиком не установлены и не выполнены.

При этом актами экспертизы от 20-24.12.2018, от 25.01.2019 оборудование, замена которого согласована с заказчиком в соответствии с соглашением к контракту от 25.04.2019, а также поименовано в таблице замены оборудования по объекту: средняя общеобразовательная школа в мкр.8-ЮЗ г. Владимира к КС-2 № 274, имеет улучшенные, либо равнозначные показатели по сравнению с указанными в контракте.

В соответствии с частью 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ оборудование поставлено на объект, оплачено подрядчику по наименьшей цене (определение средней цены оборудования по прайс-листам 1 кв. 2019 года) (приложение к КС-2 № 274, согласованное ГУП "Владмиргражданпроект".

Таким образом, пункт 2 предписания МБУ "Владстройзаказчик" исполнено после проведения проверки в период исполнения контракта - в марте 2019 года.

Отменяя решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 по делу № А11-3157/2019, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку акт о приемке выполненных работ от 14.03.2019 № 274, соглашение от 25.04.2019 к контракту от 06.10.2017 № 06/10-17шк составлены после проведения проверки (с 31.10.2018 по 18.12.2018) и вынесения предписания (07.02.2019), данные документы не могут служить доказательством признания указанного предписания недействительным на момент его вынесения.

Также суд апелляционной инстанции указал, что данные документы (акт о приемке выполненных работ от 14.03.2019 № 274, соглашение от 25.04.2019 к контракту от 06.10.2017) фактически направлены на устранение нарушений, указанных в пункте 2 предписания.

Таким образом, МБУ "Владстройзаказчик" в период исполнения контракта от 06.10.2017 с подрядчика (ООО "Энергия ОМ") по пункту 2 предписания от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766 удержал сумму за неустановленное оборудование и невыполненные работы.

По контракту возникла экономия бюджетных средств, что подтверждается дополнительными соглашениями.

Таким образом, заявленная УФК по Владимирской области к возмещению ущерба сумма, по мнению ответчика в размере 5 678 127 руб. 82 коп. не обоснована.

ООО "Энергия ОМ" в отзыве на исковое заявление пояснило, что 17.08.2020 ООО "Энергия ОМ" получило письмо-претензию от МБУ "Владстройзаказчик" с требованием о перечислении на расчетный счет МБУ "Владстройзаказчик" денежных средств в размере 5 417 954 руб. 93 коп.

08.02.2021 ООО "Энергия ОМ" направило в адрес МБУ "Владстройзаказчик" ответ на письмо-претензию, в котором признало требования законными и обоснованными и просило МБУ "ВладстройзаказчиК" о предоставлении рассрочки платежа.

11.02.2021 года МБУ "Владстройзаказчик" согласовало предоставление рассрочки платежа и графика возмещения ущерба данной суммы в период с февраля 2021 года по январь 2022 года.

Таким образом, ООО "Энергия ОМ" осуществляет платежи в размере 452 000 руб. ежемесячно начиная с февраля 2021 года.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

УФК по Владимирской области в период с 31.10.2018 по 18.12.2018 на основании приказа Управления от 29.10.2018 №746 в отношении МБУ "Владстройзаказчик" проведена плановая проверка использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на реализацию мероприятий подпрограммы "Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации" федеральной целевой программы "Жилище" на 2015-2020 годы.

По результатам проведенной проверки был составлен акт, в котором были отражены четыре финансовых нарушения (неправомерные расходы) за счет средств федерального бюджета, а именно:

1. МБУ "Владстройзаказчик" неправомерно осуществлена приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), не соответствующих условиям контракта от 10.11.2015 № 51/1-15, и произведена оплата подрядчику ООО "ГлавПромСтрой" на основании недостоверных записей в актах о приемке выполненных работ от 29.04.2016 № 34, от 11.07.2016 № 55, от 01.10.2016 № 73, от 20.12.2016 № 108 к Контракту от 10.11.2015 № 51/1-15. Нарушение в денежном выражении составило 40 836 руб. 70 коп.

2. МБУ "Владстройзаказчик" неправомерно осуществлена приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), не соответствующих условиям контракта от 06.10.2017 № 06/10-17шк, и произведена оплата подрядчику ООО "Энергия ОМ" на основании недостоверных записей в актах о приемке выполненных работ от 09.10.2017 № 8, от 12.10.2017 № 19, от 30.10.2017 № 56, № 57, № 58,

№ 66, от 10.11.2017 № 76, от 17.11.2017 № 79, от 30.11.2017 № 86, № 87, от 11.12.2017 № 103, № 104, от 15.12.2017 № 118,№ 126, № 135, № 141, № 143, от 18.12.2017 № 153, от 20.12.2017 № 179, от 01.03.2018 № 218, от 20.03.2018 № 226, № 237 к Контракту от 06.10.2017 № 06/10-17шк. Нарушение в денежном выражении составило 2 262 920 руб. 93 коп.

3. МБУ "Владстройзаказчик" неправомерно приняты материалы, не соответствующие условиям контракта от 10.11.2015 № 51/1-15, и произведена оплата подрядчику ООО "ГлавПромСтрой" за поставленные строительные материалы (плиты минераловатные), признанные несоответствующими, по акту о приемке выполненных работ от 01.08.2017 № 164 к контракту от 10.11.2015 № 51/1-15. Нарушение в денежном выражении составило 260 172 руб. 89 коп.

4. МБУ "Владстройзаказчик" неправомерно приняты материалы, не соответствующие условиям контракта от 06.10.2017 № 06/10-17шк, и произведена оплата подрядчику ООО "Энергия ОМ" за поставленные строительные материалы (плиты минераловатные), признанные несоответствующими, по актам о приемке выполненных работ от 09.10.2017 № 14, от 25.10.2017 № 54, от 15.12.2017 № 137 к контракту от 06.10.2017 № 06/10-17шк. Нарушение в денежном выражении составило 3 155 034 руб.

Как пояснил истец в исковом заявлении, на основании статьи 270 Бюджетного кодекса Российской Федерации в отношении МБУ "Владстройзаказчик" было вынесено предписание от 07.02.2019 №28-11-20/22-766, согласно которому МБУ "Владстройзаказчик" предписано устранить выявленные нарушения путем возмещения указанными нарушениями причиненного ущерба Российской Федерации в муниципальный бюджет для дальнейшего перечисления средств в федеральный бюджет, в течение 30 дней с даты получения настоящего предписания.

Предписание было направленно по юридическому адресу и получено 11.02.2019, что подтверждается почтовым уведомлением № 600000 32 44522 2. Срок исполнения предписания не позднее 13.03.2019.

МБУ "Владстройзаказчик" обжаловало предписание в судебном порядке (дело № А11-3157/2019).

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 11.03.2019 удовлетворено ходатайство МБУ "Владстройзаказчик", приостановлено действие пунктов 2, 3, 4 предписания.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 заявление МБУ "Владстройзаказчик" удовлетворено. Пункты 2, 3, 4 предписания признаны недействительными.

На вышеуказанное решение суда УФК по Владимирской области была подана апелляционная жалоба. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 отменено, в удовлетворении требований МБУ "Владстройзаказчик" отказано, а также отменены обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Владимирской области от 11.03.2019.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 оставлено без изменения, кассационная жалоба МБУ "Владстройзаказчик" без удовлетворения.

Невозвращение ответчиком в добровольном порядке суммы ущерба в федеральный бюджет послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные документы, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Статьями 28, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации

установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В информационном письме от 22.12.2005 № 98 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями либо, если соответствующие расходы к моменту получения средств из бюджета уже осуществлены получателем, в полном или частичном возмещении понесенных расходов.

В силу пункта 7 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в законе (решении) о бюджете могут предусматриваться бюджетные ассигнования на предоставление в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам грантов в форме субсидий, в том числе предоставляемых на конкурсной основе; порядок предоставления указанных субсидий из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов устанавливается соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации, если данный порядок не определен

решениями, предусмотренными абзацем первым настоящего пункта.

Подпунктом 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Пунктом 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1095, установлено, что в случае неисполнения предписания Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства),

государственный (муниципальный) орган, уполномоченный нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации, направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля ущерба, причиненного соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выдачи субсидии за счет средств федерального бюджета, нарушения условий договора при использовании средств, наличие и размер задолженности подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, ответчиком не опровергнуты безусловными и неопровержимыми доказательствами.

Доводы, приведенные ответчиком, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку, факт нарушения установлен, и это является достаточным основанием для возврата денежных средств.

Таким образом, проанализировав доводы сторон, третьего лица с учетом норм действующего законодательства, фактических обстоятельств дела и представленных в обоснование этих обстоятельств документов, суд считает иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку истец в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 4, 17, 28, 65, 110, 167 - 171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Требования Управления федерального казначейства по Владимирской области удовлетворить.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения г. Владимир "Владстройзаказчик", г. Владимир в доход федерального бюджета денежные средства в сумме 260 172 руб. 89 коп.

Производство по делу в части взыскания 5 417 954 руб. 92 коп. прекратить.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения г. Владимир "Владстройзаказчик", г. Владимир в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 203 руб.

Выдача исполнительных листов осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья А.Л. Щавлёва