РАЗВИТИЕ АПК

НОВЫЙ «КИРОВЕЦ» ОТ НАЦПРОЕКТА для «Белых рос»

В поселке Гигант Ковровского района - центральной усадьбе ООО «Белые росы» на днях случилось большое событие - туда своим ходом прибыл ярко-красный новенький трактор «Кировец».

В последний раз новые трактора поступали в сельхозпредприятие, тогда еще в совхоз «Гигант», в 1989 году - в другом веке и в другой стране. Трактор марки «К-3180 АТМ», производства известного питерского завода, уже закреплен за механиком В.Шкуриным. Он четверть века проработал трактористом и механиком и опыт имеет огромный. Ему и доверили чудо-машину, которая уже опробована на практике.

- Популярный ныне американский трактор «Джон Дир» хозяйство покупать не стало, - пояснил Виталий Николаевич. - Хотя и в современном «Кировце» импортных комплектующих немало. Двигатель мощностью 180 лошадиных сил, к примеру, германский, а коробка передач - финская. Трактор оснащен кондиционером, идет плавно - чувствуешь себя, как в «Жигулях». «Кировец», который обошелся в 2 миллиона 950 тысяч рублей, почти на миллион дешевле «Джон Дира», а функции выполняет практически те же, его можно даже использовать в качестве погрузчика. Сейчас в нашем сельхозпредприятии всего имеется 5 тракторов МТЗ, а новый трактор способен заменить сразу 4-5 таких машин!

- «Кировец» мы купили на кредит, полученный в рамках нацпроекта «Развитие АПК», - рассказал директор «Белых рос» Николай Алдушин. - Вместе с главным инженером Сергеем Орловым решили: трактора этой марки нам подойдут. На днях прибудет еще одна такая же машина. Для нее также выделен опытный механизатор Александр Кордюков. Всем остальным тракторам в «Белых росах» более 15 лет, и мы будем их постепенно выводить из эксплуатации. К новым «Кировцам» поступит и необходимое прицепное оборудование - плуги и культиваторы. Кроме тракторов из техники покупаем еще два трактора МТЗ, два дизельных грузовика ГАЗ-53 и кормораздатчик. Этой новой техники нам хватит на первое время. А потом надо бы еще столько же!

Всего «Белые росы» в нынешнем году взяли льготный кредит в рамках приоритетной программы в 25 миллионов рублей сроком на 5 лет. Кроме закупок техники и оборудования, а также модернизации животноводческих помещений около 10 миллионов предусматривается направить на закупку скота. Сейчас в хозяйстве насчитывается 650 голов крупного рогатого скота, включая молочное стадо из 235 буренок. На средства кредита по нацпроекту собираются закупить еще 200 коров айрширской породы, укомплектовав ими отдельную ферму в селе Смолино.

Так сложилось, что в Ковровском районе ООО «Белые росы» стало чем-то вроде «спасательного круга». Вначале сельхозпредприятие не дало «умереть» ферме в селе Смолино, хотя от Гиганта до этого села более 50 километров. Однако Н.Алдушин вместе с руководством райадминистрации решили, что окончательно развалить хозяйство пришедшего в упадок СПК и лишать людей работы нельзя. И сейчас в Смолино у «Белых рос» успешно работает ферма на 260 голов.

А нынче пришла пора спасать другое хозяйство - в деревне Шевинская. Еще минувшей зимой во время поездки туда представительной делегации из руководства области и глав муниципальных образований во главе с первым вице-губернатором В.Веретенниковым гостям показывали образцовые объекты социальной сферы, но при этом не скрывали, что у Шевинской немало проблем. Прежде в этой деревне находилось подсобное хозяйство завода им. В.Дегтярева. Но в новых условиях работы гиганту отечественной «оборонки» стало не до сельхозпроизводства. На помощь пришел опять-таки Н.Алдушин, хотя туда даже от Смолино более 15 километров, а от Гиганта почти 70. Сейчас принято решение, что в деревне Шевинская у «Белых рос» появится свой репродуктивный центр. На ферму в Шевинскую уже завозится молодняк - пока 150 голов, но до зимы это поголовье увеличится вдвое. Пока бывшую недвижимость дегтяревского завода в Шевинской приобрел Ковровский лесокомбинат, а «Белые росы» ее лишь арендуют. Но потом собираются выкупить. Всего в удаленной от райцентра деревне появится с десяток новых рабочих мест.



В.ШКУРИН у нового «Кировца»

Перспективы же могут быть куда более впечатляющими. Н.Алдушин считает, что в ближайшие годы для «Белых рос» вполне реально выйти на общее поголовье в 2500-3000 животных, при молочном стаде в 1200 голов. Примерно такие объемы и были у совхоза «Гигант» до начала 1990-х годов. Теперь пришло время восстанавливать прежние масштабы деятельности.

- Без увеличения поголовья невозможно выжить и развиваться, - считает Н.Алдушин. - И нацпроект нам в этом, конечно же, очень хорошее подспорье. Особенность нашей ситуации в том, что свободных площадей у нас хватает и строительство новых комплексов не требуется. Уже сейчас мы имеем свободных животноводческих помещений примерно на 1000 голов, не считая площадей в Шевинской. Мы полностью обеспечены кадрами, у нас трудятся хорошие специалисты. В прошлом году надоили 1270 тонн молока, а в нынешнем запланировали не менее 1650 тонн. Средний надой на одну корову в 2006-м составил 6000 кг молока. Средняя зарплата в «Белых росах» сегодня - около 7500 рублей. Считаю, что мы на правильном пути. Развитие сельского хозяйства - стратегическая линия государства. Главное - надо разумно хозяйствовать и добиваться поставленных целей. И тогда все у нас получится!

Николай ФРОЛОВ.
Фото автора.

КАЗНА

Порядок работы с должниками-бюджетниками РЕГЛАМЕНТИРУЕТ ЗАКОН

Сегодня в России в общественном сознании по отношению к праву и правотворчеству, к сожалению, существуют две крайности: правовой нигилизм и правовая эйфория. В цивилизованном обществе, которым в целом, безусловно, является общество российское, не должно быть ни того, ни другого, а должно быть уважительное отношение к праву, механизмам его создания и реализации.

С 1 января 2006 г. действуют положения главы 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Порядок организации исполнения судебных актов был распространен не только на федеральный уровень, но и на уровень субъектов Российской Федерации и на муниципальный уровень и в этом смысле является единым, универсальным.

Вместе с тем положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации характеризуются альтернативностью механизмов исполнения судебных решений. А именно: при исполнении судебного решения существует два пути, в зависимости от того, как сформулировал суд резолютивную часть судебного решения.

Как известно, все судебные решения, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации, по способам их исполнения делятся всего на два вида:

- судебные решения по искам к публично-правовым образованиям в соответствии со статьями 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.е. по так называемым искам к казне этих образований;
- судебные решения по искам к бюджетным учреждениям по их денежным обязательствам, а также по искам в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам бюджетных учреждений.

Ответчиками по первому виду исков согласно п. 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации являются соответствующие главные распорядители средств бюджета. А ответчиками по второму виду исков являются соответствующие бюджетные учреждения и главные распорядители средств бюджета.

Таким образом, для принятия правомерного решения суд прежде всего должен правильно определить ответчика по конкретному иску, а для этого необходимо установить природу указанного в иске неисполненного обязательства.

В бюджетном законодательстве Российской Федерации используются такие правовые институты, как «расходное обязательство публично-правового образования» и отдельно от него - «денежное обязательство бюджетного учреждения».

Если указанное в иске неисполненное обязательство является расходным обязательством, то остается определить, чьим оно является, т.е. какое публично-правовое образование его приняло. Далее по ведомственной структуре расходов, приведенной в законе (решении) о бюджете, необходимо определить, какому главному распорядителю средств соответствующего бюджета поручено исполнять это расходное обязательство. Именно этот главный распорядитель, согласно п. 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и является ответчиком по данному иску.

Если по данному иску суд принимает решение в пользу истца, то это не означает, что соответствующие бюджетные средства необходимо автоматически взыскивать с главного распорядителя средств соответствующего бюджета - ответчика по иску.

Все иски к публично-правовым образованиям как в части возмещения вреда и убытков, так и в части неисполненных расходных обязательств должны удовлетворяться за счет их казны. При этом в соответствии со статьей 242.2 Бюджетного кодекса исполнение судебных решений по искам к казне публично-правового образования должно осуществляться соответствующим финансовым органом этого образования.

Но, на практике, к сожалению, такое понимание положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не всегда разделяется должниками по исполнительным документам.

Мы столкнулись с огромным потоком переписки между Управлением Федерального казначейства по Владимирской области и должниками по значительному количеству исполнительных листов, выясняя, за счет каких средств в данном конкретном случае должен быть оплачен исполнительный документ - за счет средств соответствующей казны или за счет сметы бюджетного учреждения.

И возникают два вопроса: какими же могут быть критерии отнесения судебных решений к тому или иному порядку исполнения судебных актов? Чьей прерогативой является определение субъекта ответственности - казна Российской Федерации или конкретное бюджетное учреждение?

На наш взгляд, единственным критерием отнесение исполнительного документа к тому или иному порядку исполнения судебных актов является наличие либо отсутствие в резолютивной части решения суда слов: «за счет Казны». Иных критериев Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

На второй вопрос - чьей прерогативой является определение субъекта ответственности - 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации дала четкий ответ, разграничив полномочия исполнительной и судебной власти. Именно и исключительно органы судебной власти наделены полномочиями по определению характера ответственности и субъекта этой ответственности.

Безусловно, говоря о проблеме исполнения судебных решений нельзя не сказать и о том, что зачастую качество судебных решений оставляет желать лучшего. Во многих случаях судебные решения принимаются с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права.

Органы Федерального казначейства не имеют права исправлять судебные ошибки на этапе принятия исполнительных документов к исполнению и самостоятельно диктовать, какой исполнительный документ должен исполняться за счет казны, а какой за счет сметы, и тем самым изменять субъект ответственности, определенный в судебном решении. **Такие ошибки могут быть исправлены только через процедуру обжалования судебных решений или через разъяснение судебных решений, но в любом случае через судебную процедуру.**

Управление Федерального казначейства по Владимирской области второй год работает в рамках положений, установленных главой 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации». За 2006 год непосредственно в Управление и Отделения Управления поступило 2334 исполнительных документа на сумму 280 209,3 тыс. руб. на взыскания по всем уровням бюджета бюджетной системы РФ, в том числе:

- по федеральному бюджету - 2250 исп./д. на сумму 123 849 тыс. руб.;
- по областному бюджету - 11 исп./д. на сумму 152, 3 тыс. руб.;
- по местному бюджету - 73 исп./д. на сумму 156 208 тыс. руб.

Фактически исполнено на 31.12.2006 г. 2174 исполнительных документа на сумму 273 207,15 тыс. руб., что составляет 93,14%.

Если взять в сравнение количество исполнительных документов, поступивших в Управление в целом в 2005 и в 2006 годах, то в процентном соотношении идет увеличение практически на 75% (в 2005 году исполнительных документов поступило 1742 на сумму 82 513,2 тыс. руб.).

Такое увеличение количества поступивших в Управление исполнительных документов можно объяснить только одним - **наконец-то законодателем полностью путем внесения изменений в БК РФ урегулированы вопросы исполнения судебных решений, где должниками являются бюджетные учреждения - получатели бюджетных средств всех уровней.**

Вместе с тем необходимо отметить, что многие проблемы своевременности исполнения исполнительных документов, с которыми мы сталкиваемся, возникают уже на стадии принятия судебного решения и проистекают они в основном из-за недооценки некоторыми судами бюджетного законодательства Российской Федерации.

Так, в Отделение по г. Коврову и району УФК по Владимирской области от физического лица поступили исполнительные документы о взыскании с муниципального образования г. Ковров в лице финансового управления администрации г. Коврова суммы в размере 34,7 млн рублей.

Строго следуя порядку, установленному нормами БК РФ, Отделением указанные документы были приняты на исполнение в соответствии с нормами ст. 242.5 БК РФ, то есть как исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника.

Однако с действиями Отделения по г. Коврову и району УФК по Владимирской области не согласился орган местного самоуправления, указав, что данный исполнительный документ Отделение обязано было вернуть взыскателю без исполнения, поскольку, по его мнению, указанные документы должны быть направлены взыскателем в финансовый орган в порядке ст. 242.2 БК РФ, то есть фактически в тот орган, который определен судебным решением - должником.

В адрес органа местного самоуправления руководителем Отделения по г. Коврову и району УФК по Владимирской области было направлено письмо, в котором указывалось, что исполнительные документы взыскателя приняты Отделением в порядке ст. 242.5 БК РФ, поскольку предметом заявленных требований при рассмотрении иска в суде являлось взыскание убытков, а не обжалование действий (бездействия) органа местного самоуправления или его должностных лиц.

Отделением было обращено внимание органа местного самоуправления на то, что должником в полной мере не использованы все возможности, предоставленные ему ГПК РФ, для обжалования решения, а также приостановления его действия на период обжалования.

В дальнейшем действия Отделения по г. Коврову и району УФК по Владимирской области обжаловались органом местного самоуправления в Арбитражном суде Владимирской области, который поддержал нашу позицию.

Кроме того, при рассмотрении заявления взыскателя о разъяснении решения, суд первой инстанции, постановивший его, указал, что взыскание должно быть произведено непосредственно с финансового управления администрации г. Коврова, то есть в порядке ст. 242.5 БК РФ.

Несмотря на регламентацию правоотношений по исполнению исполнительных документов по денежным обязательствам всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, закрепленных в БК РФ, не все органы публичной власти согласны с таким порядком, в особенности - с обязанностью его исполнения, а также с наделением органа Федерального казначейства права приостановления операции на лицевых счетах должника.

Так, в Отделение по округу Александров УФК по Владимирской области 28 июля 2006 г. поступил от взыскателя - ООО «Китеж» исполнительный лист от 28 сентября 2005 г., выданный на основании определения Арбитражного суда Владимирской области от 12 июля 2005 г. о взыскании с должника - администрации округа Александров - 3 221 336 рублей.

Поскольку Отделение по округу Александров УФК по Владимирской области осуществляет ведение лицевого счета для учета средств местного бюджета администрации Александровского района Владимирской области, исполнительный лист был принят Отделением к исполнению в порядке, определенном ст. 242.1, 242.5 БК РФ.

Однако исполнительный лист не был исполнен должником в трехмесячный срок со дня его поступления в Отделение по округу Александров УФК по Владимирской области, в связи с чем Отделение, руководствуясь п. 7 ст. 242.5 БК РФ, приостановило осуществление операций по расходованию средств на лицевом счете администрации округа Александров.

Администрация округа Александров, полагая, что действия Отделения по приостановлению операций по расходованию средств на ее лицевом счете незаконны, и обосновывая свою позицию тем, что администрация округа Александров, исходя из норм, закрепленных в ст. 161 БК РФ, не является бюджетным учреждением, **обратилась с заявлением на имя прокурора города. Не проанализировав положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, прокурор города Александрова принес протест, в обосновании которого указал, что администрация округа Александров не является бюджетным учреждением. Данный протест был нами рассмотрен и отклонен.**

Как видно, не всегда все гладко, но, тем не менее процедура исполнения судебных решений о взыскании денежных средств с получателей бюджетной системы Российской Федерации законодательно урегулирована, порядок работы совершенствуется, постоянно восполняются пробелы в законодательстве, нарабатывается правоприменительная практика.

Хотелось бы, чтобы ответственные должностные лица как федеральных, так и региональных и местных органов власти осознали необходимость неукоснительного соблюдения действующего законодательства Российской федерации и исполнения вступивших в силу судебных актов, недопустимость ущемления прав взыскателей, в качестве которых зачастую выступают физические лица, находящиеся в неравных условиях с властью.

Следующим существенным направлением работы Управления Федерального казначейства по Владимирской области является эффективность представления в судах интересов казны российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства.

В соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» от 13.01.2006 г. № 4/1 и приказом Федерального казначейства «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства» от 07.04.2006 г.

№ 49 на Управление Федеральное казначейство по Владимирской области возложена обязанность по представлению в субъекте РФ - Владимирской области - казны РФ, Правительства РФ, Минфина России и интересов Федерального казначейства на основании оформленных доверенностей.

По состоянию на 31.12.2006 года к казне РФ предъявлено 555 исковых заявлений на общую сумму 271,74 млн руб. Их них по суду общей юрисдикции - 529 исков на сумму 252,74 млн руб.; по арбитражному суду - 26 исков на сумму 19 млн руб. Судами вынесено 468 решений, в том числе судами общей юрисдикции и мировыми судьями 449, арбитражным судом 19.

Судом общей юрисдикции из 449 рассмотренных дел вынесено 35 решений о взыскании с Минфина России за счет казны Российской Федерации суммы материального ущерба и компенсации морального вреда в размере 1,59 млн руб., что составляет 0,6% от заявленной суммы. Данные дела фактически относятся к категории бесспорных исков, поскольку предметом заявленных требований являются возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. При этом законодательством Российской Федерации не установлен порядок применения регрессных требований к должностным лицам органов следствия и дознания, которые выносят постановления о возбуждении уголовных дел, а затем эти дела прекращаются по реабилитирующим основаниям или по ним судами выносятся оправдательные приговоры.

Хотелось бы отметить, что сотрудники правоохранительных органов, следствия и дознания, особенно в районах, слабо отстаивают правоту своих действий, а то и вообще могут не явиться на судебное разбирательство. Зачастую благодаря только участию представителей Министерства финансов Российской Федерации в лице сотрудников Управления Федерального казначейства по Владимирской области суммы исковых требований, предъявленных к взысканию, сводятся до минимума. Например, по иску гр-на С., бывшего главы одного из муниципальных районов Владимирской области, привлеченного к уголовной ответственности, а затем реабилитированного Владимирским областным судом (вынесение оправдательного приговора), о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда была заявлена сумма в размере 14,0 миллиона рублей.

И только при участии представителей Казны РФ в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области сумма возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда снизилась до 610,0 тысячи рублей (общая сумма взыскания составила 4,4% от заявленной суммы взыскания).

При таких обстоятельствах несовершенство и пробелы действующего законодательства просто неприемлемы, поскольку несут одинаковую угрозу как государственной казне, так и законным интересам граждан.

Вопрос ответственности государства, а также должностных лиц правоохранительных органов должен быть проработан детальным образом, изучен опыт других государств в этой области.

О.БОЧАРОВА,
руководитель Управления Федерального казначейства по Владимирской области;
Л.СКАЧКОВА,
начальник отдела юридической и кадровой работы.